Reunido o Pleno do Comité Galego de Xustiza Deportiva (CGXD) o 20 de febreiro de 2026 adopta o seguinte acordo que resolve o recurso potestativo de reposición interposto por XXXXXXXXXXXX contra a resolución sancionadora deste Comité de data 13 de novembro de 2025, expediente **núm. 71/2025**

ANTECEDENTES DE FEITO

PRIMEIRO.- O Comité Galego de Xustiza Deportiva (CGXD) acordou a incoación do Expediente Sancionador núm. 41/2025 o 10 de xullo de 2025 contra XXXXXXXXXXXX, Presidente da Federación Galega de XXXXXXXX

SEGUNDO.- Os feitos imputados centráronse na concesión por parte da XXXX ao expedientado dun crédito persoal de 50.000 euros, formalizado o 29 de decembro de 2022. As condicións do préstamo eran altamente beneficiosas: tipo de interese do 0% e un vencemento de catro anos prorrogables. O préstamo tiña como finalidade atender un pago urxente dun préstamo hipotecario persoal do Presidente.

TERCEIRO.- O crédito foi aprobado pola Xunta Directiva da XXXX o 23 de decembro de 2022, coa abstención do Presidente. A operación incorporouse á contabilidade do exercicio 2023 como "Investimentos Financeiros a longo prazo", e ditas contas foron aprobadas pola Asemblea Xeral (AG) o 25 de xuño de 2024. O préstamo foi devolto integramente de forma anticipada en novembro de 2024.

CUARTO.- A proposta de resolución formulada polo Instrutor, XXXXXXXXX de data 29 de setembro de 2025, declarou probada unha infracción moi grave tipificada no artigo 116, letra ñ) da Lei 3/2012 do Deporte de Galicia ("ou abuso de autoridade ou ou aproveitamento particular e ilexítimo do cargo"), propoñendo unha sanción de inhabilitación de OITO MESES para ocupar cargos en calquera federación deportiva.

QUINTO.- O expedientado presentou alegacións á proposta de resolución o 16 de outubro de 2025.

SEXTO.- Con data 13/11/2025, o Pleno do CGXD ditou resolución impoñendo a XXXXXXXXXXX unha sanción de inhabilitación de oito meses pola comisión dunha infracción moi grave tipificada no artigo 116.ñ) da Lei 3/2012 do Deporte de Galicia.

SÉTIMO.- O expedientado interpuxo recurso potestativo de reposición o 23/12/2025, amparándose na entrada en vigor da Lei 3/2025, do 15 de decembro, que habilita este recurso.

OITAVO.- Tras a interposición do recurso, deuse traslado aos interesados para que formulasen alegacións en relación coa admisión a trámite do devandito escrito de

recurso de reposición, sen que conste contestación algunha para o efecto no prazo concedido.

NOVENO.- No escrito de interposición do recurso de reposición de data 23 de decembro de 2025, o recorrente incluíu un "Otrosí digo" solicitando formalmente ou mantemento da suspensión cautelar da sanción, amparando dita petición no artigo 117 da Lei 39/2015, alegando que a execución da inhabilitación podería causar prexuízos de imposible reparación ao impedirlle presentar a súa candidatura non proceso electoral federativo do ano 2026.

FUNDAMENTOS DE DEREITO

PRIMEIRO. Competencia e admisibilidade do recurso. O Pleno do Comité Galego de Xustiza Deportiva (CGXD) é competente para resolver o presente recurso en virtude das súas facultades como órgano superior da xurisdición deportiva en Galicia. O recurso de reposición interposto é admisible tras a entrada en vigor, o 19 de decembro de 2025, da Lei 3/2025, que modifica a Lei 3/2012 do Deporte de Galicia.

Especificamente, o novo artigo 125 establece que, aínda que as resolucións do CGXD esgotan a vía administrativa, os interesados poden interpoñer de forma potestativa o recurso administrativo de reposición ante este mesmo Comité, conforme á Lei 39/2015.

SEGUNDO. Consideracións do CGXD

1.-En canto á alegación de Infracción do deber de debida separación entre a fase instrutora e resolutoria previsto no artigo 63.1 da Lei 39/2015 e imposibilidade de emendar o devandito vicio substantivo mediante o mecanismo da rectificación de erros materiais.

Sostén o recorrente que a proposta de resolución é nula porque o encabezamento orixinal indicaba que fora "acordada por unanimidade polo Pleno", o que vulneraría a separación entre o órgano instrutor e o resolutor. Afirma que este vicio non é emendable mediante unha rectificación de erros materiais.

O CGXD determina que se trata dun erro material de redacción no encabezamento e non dun vicio de competencia. A proposta foi efectivamente formulada e asinada de forma individual polo Instrutor. Ademais, sublíñase que devandito acto non figuraba na orde do día nin na acta do Pleno desa data, o que demostra que non foi un acordo do órgano colexiado, descartándose a indefensión porque o interesado puido presentar alegacións e exercer o seu dereito de defensa, alcanzando o acto a súa finalidade.

Ratifícase que o erro no encabezamento da proposta de resolución non constitúe un vicio de incompetencia manifesta baixo o artigo 47.1.b da LPACAP. Tal e como xa se dixo a proposta foi formulada polo Instrutor competente e o erro de redacción foi emendado mediante providencia de rectificación, sen alterar o contido substancial do acto.

Ao non producirse indefensión material, xa que o expedientado exerceu plenamente o seu dereito de defensa mediante alegacións, o acto debe conservarse en aras do principio de eficacia administrativa.

O recorrente sostén que a proposta de resolución estaba viciada ao ser "acordada por unanimidade polo Pleno" antes da resolución final. Este Comité ratifica a súa postura previa: tratouse dun erro material no encabezamento, o cal foi debidamente rectificado mediante providencia de data 04/11/2025.

Polo tanto non pode ser admitida esta alegación xa que a citada irregularidade é non invalidante, a proposta foi efectivamente formulada e asinada polo Instrutor, e en consecuencia non se produciu indefensión material, pois o interesado tivo acceso ao trámite de audiencia e presentou as súas alegacións, alcanzando o acto administrativo a súa finalidade esencial.

2. En canto á alegación sobre a existencia de acordo expreso da Asemblea Xeral en relación coa operación de préstamo e a falta de valoración adecuada da proba achegada

Afirma neste caso o recorrente que a operación foi transparente e ratificada pola Asemblea Xeral o 22 de xuño de 2023, achegando unha declaración de 21 asembleístas que o confirman. Critica que o Comité realice unha valoración "restritiva" desta proba.

Ratifícase este Comité no exposto na resolución xa que a citada declaración dos 21 membros non é suficiente por si soa, debido a que non se achega a orde do día nin a acta oficial da devandita sesión. Sen estes documentos, non se pode verificar o quórum nin si o acordo foi realmente ratificado por maioría.

O Comité aplica a doutrina do TAD (Resolución 336/2024), que esixe que os actos que afectan a altos cargos ou implican conflitos de intereses deben ser expresos e formais, non podendo deducirse dunha mera aprobación xenérica de contas anuais.

Entende polo tanto o Comité que este motivo de alegación non pode prosperar.

3. No referente á alegación de inexistencia de aproveitamento ilexítimo

Argumenta o recorrente que non hai ilexitimidade porque a operación foi aprobada pola Xunta Directiva, e que é legal baixo o dereito privado xa que non foron utilizados fondos públicos nin se causou prexuízo á Federación.

Entende este Comité que a ilexitimidade reside no abuso de utilizar os órganos federativos para obter un beneficio persoal. Obter 50.000 euros ao 0% de interese e a catro anos é unha vantaxe financeira "extraordinaria" que non se obtería no mercado.

O Comité considera que isto supón un desvío dos recursos federativos do seu obxecto social (a promoción deportiva) para atender unha necesidade hipotecaria privada, vulnerando o deber de dilixencia na administración.

Aínda que os fondos fosen propios da Federación e non públicos, o uso da estrutura federativa como ferramenta de financiamento privado supón un desvío do obxecto social e unha vulneración do deber de dilixencia na administración do patrimonio.
Tal como sostén a xurisprudencia do Tribunal Supremo xa citada (STS 1069/2025), dispoñer de diñeiro da entidade para o interese persoal mediante a posición de presidente é unha conduta reprochable constitutiva de aproveitamento ilexítimo.

Polo que non pode prosperar esta alegación.

4. No relativo á alegación de proporcionalidade e gradación da sanción

Solicita o recorrente que a infracción se cualifique como "grave" e non "moi grave", alegando falta de intencionalidade, ausencia de prexuízo económico e a devolución total do diñeiro e suxire que unha inhabilitación de oito meses en ano electoral é desproporcionada.

Entende o Comité que a conduta encaixa estritamente no tipo de infracción moi grave do artigo 116.ñ) da Lei 3/2012. A devolución do diñeiro en novembro de 2024 valorouse como unha atenuante de corrección (Art. 124.g), pero o Comité aclara que a corrección posterior atenúa a sanción, pero non anula a infracción inicial, a cal se consumou ao dispoñer dos fondos.

Polo tanto, os oito meses de inhabilitación considéranse axustados ao rango legal para feitos desta gravidade inicial.

Desestímase polo tanto a petición de rebaixar a infracción á categoría de "grave". A natureza da conduta é moi grave (Art. 116.ñ Lei 3/2012) polo claro conflito de intereses e o desvío de recursos.

TERCEIRO.- En relación co mantemento da suspensión da execución.

1. O artigo 117.2 da Lei 39/2015 (LPACAP) permite ao órgano competente para resolver o recurso suspender a execución do acto impugnado cando esta puidese causar prexuízos de imposible ou difícil reparación, ou cando a impugnación fundaméntese en causas de nulidade de pleno dereito. Así mesmo, o artigo 90.3 da citada lei contempla a suspensión cautelar cando o interesado manifeste a súa intención de interpoñer un recurso contencioso-administrativo.

2. Sen embargo este Comité determina que a suspensión cautelar á que se fai referencia e que este Comité acordou respecto á execución da correspondente resolución do procedemento, non pode seguir vixente xa que cambiaron as circunstancias fácticas coa interposición do actual recurso de reposición e non se pode ampliar a súa vixencia pola mera solicitude ou reiteración do interesado, entendendo que, aínda que, previamente se acordou dita suspensión preventiva, as circunstancias actuais requiren unha nova valoración.

3. En virtude do anterior, e conforme ao previsto no artigo 90.3 da Lei 39/2015, entende este Comité que coa presente resolución ábreselle ao recorrente un novo prazo para que, se o estima oportuno e cumprindo os requisitos da devandita norma, solicite de novo a suspensión da execución da sanción de inhabilitación.

PARTE DISPOSITIVA

O Pleno do Comité Galego de Xustiza Deportiva, en uso das súas facultades legais, **RESOLVE:**

DESESTIMAR na súa integridade o recurso potestativo de reposición interposto por XXXXXXXXXXXXXX.

CONFIRMAR a resolución de data 13/11/2025, mantendo a sanción de INHABILITACIÓN DURANTE OITO MESES para ocupar cargos en calquera federación deportiva.

NOTIFICAR ao recorrente que, ao abeiro do artigo 90.3 da Lei 39/2015, do 1 de outubro, dispón dun novo prazo para solicitar, se así o considera conveniente, a suspensión da execución da sanción imposta, para o que deberá fundamentar novamente a súa petición conforme aos requisitos legais establecidos.

Contra esta resolución, que esgota a vía administrativa, poderá interpoñerse recurso contencioso-administrativo perante o xulgado correspondente no prazo de dous meses.

Santiago de Compostela,
O Pleno do Comité Galego de Xustiza Deportiva.

P.O. A secretaria do Comité Galego de Xustiza Deportiva (asinado dixitalmente)